

NRC

Schrijfrecht

Handelsblad

Een goede boekrecensie bevat een overtuigende opinie en zoals bekend is een opinie overtuigend als de achterliggende argumenten controleerbaar zijn. De recensie in een krant geeft de mening weer van één lezer die in het gunstigste geval door andere lezers serieus wordt genomen.

Een Amerikaanse rechtbank heeft onlangs bepaald dat een boekbespreking niet de controleerbaarheid van een nieuwsverhaal hoeft te hebben. Drie rechters van het United States Court of Appeals uit Columbia hebben ten koste van een vonnis van een lagere rechtbank critici het constitutionele recht van persoonlijke kritiek gegeven. Dit recht stond bijna vijf jaar op de tocht door een zaak die in de Amerikaanse pers veel ophef heeft veroorzaakt.

Op 3 september 1989 publiceerde *The New York Times Book Review* een boekbespreking van *Interference: How organized crime influences professional football*. Recensent Gerard Eskenazi noemde dit boek een resultaat van drassig en slordig journalistiek werk. Die dodelijke kwalificatie was niet van toepassing op zijn boek, vond auteur Dan E. Moldea en hij spande een proces wegens smaad aan tegen *The New York Times*. Hij wilde juridische bevestiging van zijn overtuiging dat recensies in een krant aan dezelfde journalistieke regels moeten voldoen als nieuwsverhalen. Moldea dacht de rechters te kunnen overtuigen met zijn stelling dat een deel van de negatieve opmerkingen over zijn boek niet direct aan de inhoud refereerde. Aanvankelijk leek hij succes te boeken met deze strategie, maar nadat de National Book Critics Circle onder leiding van Carlin Romano op grootscheepse wijze steun begon te organiseren voor *The New York Times* heeft het Court of Appeals nu dus anders beslist.

Moldea's advocaat ziet in die brede steun van nationale en internationale uitgevershuizen, journalistenbonden en schrijversorganisaties de zoveelste aanwijzing dat zijn cliënt slachtoffer is van een reusachtig complot, vertelde hij aan *The Washington Post*. Maar hij verzekerde ook dat Dan een vechter is. Mogelijk gaat hij dus nog in hoger beroep.

HANS RENDERS